

Gemeente Hof van Twente
T.a.v. de heer R. de Groot
Postbus 54
7470 AB Goor

Goor, 2 juli 2015

Betreft: gevraagd advies i.z. nota cliëntparticipatie

Geachte heer De Groot,

Met dit schrijven willen wij graag voldoen aan uw verzoek per e-mail, d.d. 16 juni jl., om inhoudelijk te reageren op het Raadsvoorstel en de bijbehorende verordening Cliëntparticipatie in het Sociaal Domein.

Wij gaan in op enkele tekstpassages en een 'overall-beeld' zoals dat leeft in onze Wmo-Raad. Wij volgen hierbij de artikelsgewijze opsomming in het voorstel:

1) Samenvatting

.....om de participatie binnen het sociaal domein per 1 januari 2016 op een andere manier vorm te geven namelijk integraal en in meer direct contact met de burgers die het betreft.....

Het gaat om de individuele belangen van onze medeburgers, daar waar zij niet of nauwelijks zelf invulling kunnen geven. Het faciliteren van de mogelijkheden om een zo goed mogelijk leven te leven dient hierbij voor de Rijks- en Gemeentelijke overheid voorop te staan en aanvullend te zijn op de eigen verantwoordelijkheid.

.....Om deze reden wordt een pilotperiode van 2 jaar voorgesteld, gekoppeld aan een evaluatie.....

Het hele jaar 2014 heeft bol gestaan van overleggen, communiceren, lezen van door het Rijk al dan niet tijdig aangeleverde omissies in het kader van de noodzakelijke Kanteling. De kosten van onze nationale Gezondheidszorg liep immers dramatisch en onbetaalbaar hoog op. Ons ambtenaren corps werd zwaar belast, de Gemeenteraad diende regelmatig te worden bijgepraat en de Gemeenteraadsleden zagen zich steeds vaker geconfronteerd met stapels 'leesvoer' en beleidsdocumentatie. Het vanuit een onafhankelijke invalshoek beter voorbereiden van ter goedkeuring voorgelegde stukken (Rekenkamer model) zou mogelijkerwijs effectiever gewerkt kunnen hebben in dit zware dossier. U stelt een

'pilotperiode' van 2 jaar voor. Het is de Wmo-Raad niet duidelijk welke de effecten zijn van deze periode, terwijl het schip thans reeds behoorlijk op koers ligt.

2) Voorgeschiedenis en 3) Wettelijke grondslag

Helder en een totaalbeeld gevend zou niet slechts het verwijzen naar door de Rijksoverheid aangegeven verplichtingen op dit dossier, maar ook in dit stuk letterlijk de kaders aan te geven. Het leest voor het individuele Gemeenteraadslid op die wijze prettiger, dan steeds zelf te moeten zoeken naar de letterlijke teksten van de aangegeven nota's. Voorbeelden als door u gememoreerd: Participatiewet (PW) artikel 47; artikel 7 eerste lid PW; artikel 11 resp. 22.

4) Inhoud voorstel

.....Pro actief in gesprek met die inwoners waarover het beleid gaat.....

De Wmo-Raad praat al...zie ook haar opdracht...met, in clusters ondergebrachte, belanghebbende groeperingen en individuele personen en heeft in de loop van de afgelopen jaren de 'vertaalslag' naar de politiek kunnen aanreiken. Inhoudelijk verwijzen we hierbij naar de door ons jaarlijks uitgebrachte Jaarverslagen, die ook integraal te lezen zijn op onze website.

.....Voordat we een letter op papier hebben gaan we het gesprek aan.....

De ervaringen van alle individuele Wmo-Raadsliden geven aan dat het aanbieden van kaders en de inhoudelijke invulling een juiste basis zijn om in gesprek te gaan en daarbij gezamenlijk te werken aan ombuigingen van de inhoud in het overleg met de cliënt/inwoners. Niet iedereen is immers in staat om structuur te vinden in het formuleren van behoeften en noden.

.....Pas wanneer we opgehaald hebben hoe de cliënten/inwoners/deskundigen er over denken, gaan we schrijven.....

Alle door u genoemde groepen kan een eigen deskundigheid niet worden ontzegd, maar over welke 'deskundigen' gaat het hier?

.....Experimenteren maar niet vrijblijvend.....

In de beeldvorming van de Wmo-Raad dient er in dit stadium van de ombuigingen van Nationale Zorg tot lokale verantwoordelijkheid hier geen ruimte te zijn voor 'experimenteren'. Slechts indien alles gehecht is en naar een redelijk oordeel goed verloopt zou men zeer voorzichtig kunnen kijken naar aanpassingen gelet op de opgedane ervaringen.

4.B) Wat gaan we ervoor doen?

.....Ondersteuning van de participatie.....

De in deze alinea geschreven teksten duiden op een niet vastomlijnd plan, maar bovenal op nog niet uitgekristalliseerde gedachten over het hoe en wat.

.....Wij kiezen voor een andere vorm.....

De Wmo-Raad ziet hierin geen zoekrichting, laat staan een vast omlijnd plan. Eerst sterke steigers weghalen en dan opnieuw naar 'het gebouw' kijken.

.....Klankbordgroep.....

Het verdient aanbeveling deze alinea steviger te benoemen en te motiveren. Wie; hoe; wat!

4C) Wat mag het kosten?

.....Hier wordt voor een periode van 2 jaar onderzoek, € 20.000 beschikbaar gesteld. Onduidelijk is of dit een jaarlijks budget dan wel een budget voor die periode van 2 jaar onderzoek bedoeld is.....

4D) Wat is het alternatief?

Voor elk van de 3 genoemde alternatieven zijn goede argumenten aan te geven. Het onder het tweede aandachtstreepje genoemde zou zelfs, met een belangrijke aanvulling, een zeer goede stap kunnen zijn om aan de door het Rijk opgelegde en aan de Gemeenteraad voor te leggen nieuwe cliëntparticipatie te voldoen.

Deze aanvulling zou de Wmo-Raad de mogelijkheid kunnen bieden dieper in te gaan op het inventariseren en adviseren over de effecten van de gewijzigde gezondheidszorg, die onder de verantwoordelijkheid van onze gemeente vallen. Onze gedachten gaan hierbij uit naar het zgn. Rekenkamer-model: op verzoek (van bijv. de Gemeenteraad of het College) of op eigen initiatief het (verder) uitdiepen van oorzaak en gevolg op dit dossier. De jarenlange en in de gemeenschap geleidelijk geaccepteerde status van de Wmo-Raad zou door opheffing, teniet gedaan worden, waarbij kennis en kunde wordt verspild.

**Wmo-Raad
Hof van Twente**

p/a Sternstraat 7, 7471 VH Goor

Afrondend

In uw nota wijst u op: Wij willen het liefst zoveel mogelijk in gesprek met cliënten, of zo u wilt inwoners.” In de praktijk is nu al gebleken dat dit een illusie is en nauwelijks ambtelijk ingevuld kan worden. De Wmo-Raad heeft informeel en formeel reeds meerdere keren gewezen op de in de overgangsfase van de Kanteling aangekondigde ‘Keukentafel’ gesprekken met inwoners. Feitelijk heeft dit niet voldoende gewerkt en worden wij geconfronteerd met telefonische Keukentafel gesprekken. De belangrijke doelstelling het op locatie kunnen beschouwen en inschatten van omstandigheden bij inwoners ‘thuis’ wordt niet waargemaakt.

Er zijn, geeft u aan, vooralsnog geen gemeentes die op deze wijze de communicatie problematiek oppakken. Onze gemeente wil gaan pionieren in een dossier, waarin de Wwb en de Wmo-Raad al jaren expertise hebben opgebouwd. De Wmo-raad heeft in de clusters veel individuele contacten in alle sectoren, organiseert jaarlijkse bijeenkomsten in de kernen, schakelt goed met de ambtelijke organisatie en heeft waardevolle contacten met de politieke partijen in de gemeente Hof van Twente. Het wiel opnieuw uitvinden vinden wij verspilling van geld en kennis. Experimenteren in dit gespannen dossier is een hachelijke zaak. Als het beestje een andere naam moet hebben...geen probleem. (Zie ook punt 4D van deze brief.)

Wij vertrouwen hiermede aan uw verzoek te hebben voldaan om op korte termijn onze bevindingen inzake de Nota Cliëntparticipatie in het Sociaal Domein te doen toekomen. En, wij gaan er vanuit dat deze brief als bijlage, verwijzend op pag. 6 van de Nota, integraal wordt meegenomen.

Hoogachtend,
namens de Wmo-raad Hof van Twente



M.M. Kummel
Voorzitter