

Vergadering d.d.	19 juni 2018
Tijdstip	Van 19.30 uur tot 22.15 uur
Locatie	Gemeentehuis Hof van Twente de Höfte 7, Goor

Aanwezig:

CDA	R.H.J. Buschers, R.J. Bijleveld, A.H. Mulder MSc, Y.T. Nijhof-Sander (fractievoorzitter), A. Zandvoort, M.H.M. Doeschot-Reuver, ing. J.H. van Groningen, E. Raanhuis, A. Pierik
VVD	G. Bruins-Veltkamp (fractievoorzitter), A. Elbert, drs. T.W. Reijnders, E. Scheperman
PvdA	F. Rijkens (fractievoorzitter), O. Bordes, H.G.J. Sligman, drs. H.J. Wevers
Gemeente Belangen D66	B.J. Nijenhuis, J.W. Titshof-Leushuis, J. Rohaan-Vlijm
SP	A. Olde Reuver of Briel-Bosveld (fractievoorzitter), drs. B. Sayin
Groen Links	J.C.H. Kalter QC (fractievoorzitter), J.F. Stevens
Portefeuillehouders	drs. W.C. Sanchez
Afwezig	P. van Zwanenburg, drs. W.J.H. Meulenkamp, H.J. Scholten
Voorzitter	-
Ondervoorzitter	drs. H.A.M. Nauta-van Moorsel MPM
Griffier	H. Rohaan-Vlijm
Besluitenlijst	Mr. A. Venema
	Denise ter Horst

Opening, agenda en spreekrecht burgers

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom. Berichten van verhindering zijn er niet. De heer Buschers neemt tot na behandeling van punt 9.2 plaats op de tribune.

2. Vaststellen agenda

Punt 8.1 en 8.2 worden van de agenda gehaald. De PvdA had hier schriftelijke vragen over gesteld. Echter, de antwoorden hierop zijn er nog niet. De PvdA wil ze eventueel na beantwoording behandelen in de vergadering.

Punt 8.3 mag op verzoek van D66 ook van de agenda. De beantwoording van de schriftelijke vragen over dit punt zijn voldoende. PvdA plaatst dit punt terug op de agenda. Punt 8.3 blijft dus staan.

Punt 10 en 11 worden volgens een voorstel van de SP omgedraaid. Iedereen kan hiermee akkoord gaan.

Punt 13 en 14 worden hamerstukken.

3. Spreekrecht burgers

Mevrouw Oplaat, lerares op een basisschool in de gemeente, heeft zich gemeld

om te spreken over de problemen met eikenboomprocessierups. De rups bevindt zich in de bomen op het schoolplein met alle problemen van dien. Na het doen van een melding bij de gemeente kwam de bestrijdingsdienst tien dagen later langs. Mevrouw Oplaat vraagt om sneller handelen. Wethouder Scholten zegt toe dit verder op te pakken.

Besluitenlijst en ingekomen stukken

- 4. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van 22 mei en 29 mei 2018**
De besluitenlijsten van 22 en 29 mei kunnen ongewijzigd worden vastgesteld.

- 5. Vaststellen adviezen ingekomen stukken**
Motie belastingtarief gezond voedsel: D66 wil deze motie graag onder de aandacht van het ministerie brengen middels een brief. VVD, PvdA, CDA en Gemeente Belangen ondersteunen dit niet. Het advies is om de motie al dan niet langs partijlijnen te ondersteunen.

Informatie en vragen

6. Vragenhalfuur gemeenteraad

PvdA stelt vragen over de bomenkwestie Gondalaan. De PvdA heeft van buurtbewoners vernomen dat er in opdracht van de provincie onderzoek wordt gedaan naar het wortelgestel van meerdere bomen terwijl met de werkgroep is afgesproken dat het om onderzoek naar slechts twee bomen zou gaan. Informatie die door de inwoners is ingewonnen heeft opgeleverd dat het hier een onderzoek betreft in opdracht van de provincie. De PvdA vraagt of dit nu een onderzoek is in het kader van wat besloten en afgesproken is met de ingestelde werkgroep van bewoners en deskundigen of dat het om een ander onderzoek gaat? In deze bomenkwestie zijn nogal wat zaken aan de orde gekomen die vragen oproepen over de manier waarop de College in de toekomst denkt om te gaan met dit soort kwesties. De PvdA acht daarbij een drietal zaken van belang:

- hoe denkt de gemeente in de toekomst om te gaan met het betrekken van inwoners bij dit soort kwesties. Wat is er geleerd uit het gebeurde?
- hoe denkt het College in de toekomst om te gaan met bomen die voorkomen op de bomenlijst. Er is in dit geval kennelijk nogal snel besloten om de bomen te kappen terwijl naar nu blijkt dat nogal voorbarig is geweest.
- Wat heeft het College op dit punt geconcludeerd naar toekomstige vergelijkbare situaties?

De PvdA is van mening dat de raad onzorgvuldig geïnformeerd is in een aantal gevallen. Voor de PvdA geldt dat er sprake is van op zijn minst een geschaad vertrouwen als het gaat om het informeren van de Raad. VVD en CDA distantieëren zich van de uitspraak dat de raad onzorgvuldig geïnformeerd is. PvdA vraagt: Kan de wethouder aangeven welke lering het College op dit punt uit het gebeurde heeft getrokken?

Wethouder Scholten antwoordt dat er acties zijn ondernomen naar aanleiding van conclusies en aanbevelingen die vanuit de werkgroep naar voren zijn gekomen. Binnen de projectgroep is samen met de Provincie besloten om veldonderzoek te doen en te kijken naar de wortelstructuren en de stabiliteit van de bomen met het oog op de veiligheid. Dit alles is gebeurd in overleg met de bomendeskundige die ook in de werkgroep zit. Er is ten alle tijden afstemming geweest tussen de werkgroep, de Provincie en de boomdeskundige. Daarnaast is er voor gekozen om breder te kijken dan slechts een of twee bomen. In de toekomst blijft de reguliere procedure zoals deze nu is. Als het gaat om een monumentale boom, dan wordt de casus voorgelegd aan de bomencommissie. Er zijn veel leermomenten in dit proces. De wethouder is van mening dat de raad

zorgvuldig geïnformeerd is waarbij de volksgezondheid altijd bovenaan heeft gestaan.

D66 stelt de vragen over de bomenkap op 't Gijmink. Na de verschillende bijeenkomsten over de noodzakelijk geachte kap van 94 monumentale bomen geloofde D66 er oprecht in dat uitgebreid was onderzocht of het echt noodzakelijk was deze bomen te kappen, en dat de uitkomst was dat het echt niet anders kon. Zoals ook de wethouder steeds beweerde. We geloofden er oprecht in dat het kappen van de bomen niet zou zijn te voorkomen, en wat dan nog overbleef was vooral dat het wat onhandig was eerst als College een besluit te nemen en daarna pas de omwonenden te informeren. D66 is dan ook uiterst verbaasd dat uit het nieuwe onderzoek, dat nu is gedaan, blijkt dat de meeste bomen gewoon kunnen blijven staan.

Vragen naar aanleiding hiervan:

1. Was er werkelijk onderzoek gedaan naar mogelijkheden de monumentale eiken te behouden? Was dit een deugdelijk onderzoek? Hoe kan het dan dat nu de uitkomst van het nieuwe onderzoek laat zien dat het merendeel van de bomen gewoon behouden kan blijven?
2. Heeft het College geverifieerd of deugdelijk onderzoek was gedaan naar mogelijkheden om de monumentale bomen te behouden voor dat ze het besluit nam dat de bomen gekapt moesten worden?

Wethouder Scholten antwoordt dat er veel rapporten en onderzoeken ten grondslag liggen aan de huidige stand van zaken. Er is dus goed en deugdelijk onderzoek gedaan. De uitkomst is anders dan voorheen omdat het uitgangspunt op 24 januari veranderd is. Waar het uitgangspunt eerst was om zoveel mogelijk asbest op te ruimen, is dat veranderd in zoveel mogelijk bomen behouden.

7. Actieve informatieplicht college/terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

Wethouder Van Zwanenburg informeert de raad over tuindorp. Er is een extra bodemonderzoek gedaan waarbij op een plek asbest aangetroffen is. Op deze plek blijven de hekken staan. Er loopt momenteel een procedure voor bodemsanering waarbij de Provincie aan zet is.

Wethouder Scholten - Steenbreek: Wethouder Scholten heeft hier een afspraak gehad. Begin juli is er een vervolgspraak.

Burgemeester Nauta – Regiodeals: Provincie Overijssel heeft een voorstel gedaan aan het kabinet. Voor Twente is de agenda neergelegd bij de regiodeal. Zaken als leefbaarheid platteland en duurzaamheid zijn daar in opgenomen. De Provincie coördineert dit hele proces.

Raadsbrieven

8.1 Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2017

De PvdA ziet af van behandeling in de vergadering en stelt schriftelijke vragen.

8.2 Jaarverslag klachten 2017

De gestelde vragen worden schriftelijk behandeld.

Raadsbrieven ter bespreking

8.3 Implementatie beleidskader Huishoudelijke Ondersteuning

De PvdA krijgt het idee dat er nog steeds veel onrust is. Sciopeng was van veel zaken niet op de hoogte en er zijn misstanden. Een Informerende brief is niet bij alle cliënten aangekomen. Is het proces van herindicatie geëvalueerd door sciopeng? Is er ook met Sciopeng zelf geëvalueerd? Op beide vragen kan de wethouder bevestigend antwoorden. De gegevens over de tweede vraag heeft hij

niet bij de hand. Over de suggestie voor een onafhankelijk loket stelt de wethouder voor om een keer van gedachten te wisselen met de raad.

Hamerstukken

9.1 Jaarstukken 2017 en Ontwerpbegroting 2019 SWB

Worden als hamerstuk behandeld.

9.2 Bestemmingsplan Buitengebied herziening Erve Lankeet 2018

Wordt als hamerstuk behandeld.

Meningvormend

10. Kaderbrief

Dit punt wordt zoals besloten behandeld na punt 11. De discussie spitst zich toe op het ontbreken van kaderstellende uitgangspunten. Daarnaast benoemt een aantal partijen dat er binnen de begroting uit wordt gegaan van te verwachten begrotingsoverschotten en dat deze ook reeds bestemd worden. Besluitvorming daarover dient in de raad te gebeuren.

11. Jaarstukken 2017

De raad besluit dat de jaarstukken 2017 als zodanig vastgesteld kunnen worden.

12. Afwegingskader sociale initiatieven

Het afwegingskader wordt vastgesteld.

Meningvormend

13. Benoeming ondervoorzitter raad en plaatsvervangend ondervoorzitter raad

Worden als hamerstuk behandeld.

14. Benoeming lid presidium Twenteraad en plaatsvervangend lid Twenteraad

Worden als hamerstuk behandeld.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 10 juli 2018

De griffier,

De voorzitter,