

Bevoegd gezag	: Hof van Twente	Datum	: 1 maart 2022
Van	: Corinne Cohn	Zaaknummer	: Z2022-ODT-000606
Collegiale toets	: Wout Niezen		
Onderwerp /	: Beoordeling milieuaspecten aanmeldnotitie plan m.e.r. ABZ laadstraat		
Locatie	aan de Goorseweg 3 in Markelo		

Adviesvraag

Wij hebben van u een verzoek binnengekregen voor de locatie ABZ aan de Goorseweg 3 in Markelo. Het betreft een verzoek voor de beoordeling aanmeldnotitie voor de m.e.r.-plicht (vormvrij) in het kader van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). De aanvraag is bij ons geregistreerd onder Z2022-ODT-000606.

Advies

Dit advies beperkt zich tot de milieu aspecten zoals opgenomen in onderstaand overzicht. Voor de overige aspecten zal de beoordeling door het bevoegd gezag zelf worden uitgevoerd.

Milieu aspect	Conclusie
Externe veiligheid	geen MER noodzakelijk
Luchtkwaliteit (fijnstof)	geen MER noodzakelijk
Gebiedsbescherming - stikstofdepositie	geen MER noodzakelijk
Soortenbescherming - flora en fauna	geen MER noodzakelijk
Geluid	geen MER noodzakelijk
Bodem	geen MER noodzakelijk
Verkeer	Beoordeling bevoegd gezag
Watertoets	Beoordeling bevoegd gezag
Archeologie	Beoordeling bevoegd gezag

Bij dit advies zit een bijlage met een concept voor het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit. De bovenstaande onderdelen die door de ODT zijn beoordeeld zijn hierin opgenomen. U kunt dit concept gebruiken voor het opstellen van het besluit op de aanmeldnotitie.

Tevens hebben wij een voorbeeldbrief bijgevoegd die u kunt gebruiken voor de verzending van het besluit.

De groen gearceerde tekstvlakken dient het bevoegd gezag nog in te vullen.

Algemene opmerking

Wij merken op dat deze plan-m.e.r. beoordeling toeziet op de laadstraat. De beoordeling ziet niet toe op vergroting van de productiecapaciteit. De adviseur geeft dit zelf ook aan in de begeleidende mail bij de aangepaste aanmeldnotitie: *‘dat deze aanmeldnotitie enkel bedoeld is om een bouwvlak mogelijk te maken op een plek waar de activiteit ‘productie van mengvoer’ positief bestemd is. ABZ Diervoeding wil dit bouwvlak en daarmee de laadstraat realiseren om de afhandeling van gereed product gestroomlijnder te laten verlopen en meer flexibiliteit te hebben in het productieproces. Dat staat los van de productiecapaciteit. Daarmee is zowel van een verhoging als van een verlaging van de productiecapaciteit geen plaats in de aanmeldnotitie voor de laadstraat wat ons betreft.’*

Omdat ruimtelijk gezien de mogelijkheid bestaat om binnen het bedrijfsterrein te groeien in de milieu vergunde productiecapaciteit, bevelen wij aan het bouwvlak van de laadstraat te bestemmen als laadstraat, waardoor eventuele toekomstige productie uitbreiding hier niet mogelijk is.

Documenten behorend bij de aanvraag

- Vormvrije m.e.r.-beoordeling laadstraat ABZ Diervoeding – aangevuld, SPA WNP Ingenieurs, Memo 22100339.A02, 14 februari 2022

Vervolg

Graag ontvangen wij van u een afschrift van het door u verzonden besluit.

Met vriendelijke groet,
Almelo, 1 maart 2022,



Ir. Jan Willem Strebus
Directeur Omgevingsdienst Twente

Bijlage

- Voorbeeldbrief
- Concept besluit vormvrije plan m.e.r.-beoordelingsnotitie

ABZ Diervoeding
T.a.v. de heer H. Rotink
Goorseweg 3
7475 BB MARKELO

Goor, <datum>

Betreft: Besluit vormvrije plan m.e.r.-beoordeling laadstraat ABZ Diervoeding aan de Goorseweg 3 in Markelo
Zaaknummer: <zaaknummer>

Geachte heer Rotink,

Op 25 januari hebben wij van uw adviseur van SPA WNP Ingenieurs een aanmeldingsnotitie ontvangen voor de beoordeling van de m.e.r.-plicht (vormvrij) in het kader van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). De aanmeldingsnotitie is ingediend ter voorbereiding op een bestemmingsplanherziening voor de locatie aan de Goorseweg 3 in Markelo.

Besluit

Ons besluit op de m.e.r.-plicht (vormvrij m.e.r.-beoordelingsbesluit) en de inhoudelijke overwegingen vindt u als bijlage bij deze brief.

Vragen?

Neem dan contact op met <naam>. U kunt <hem/haar> bereiken via telefoonnummer <nummer> of per e-mail <e-mail>. U dient het referentienummer te vermelden als u reageert.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van gemeente Hof van Twente,

<eigen ondertekening>

Afschrift: Adviseur Mevrouw M. Buijsse
Bijlage: Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

BESLUIT VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Project: laadstraat ABZ Diervoeding
Adres locatie: Goorseweg 3 in Markelo
Datum besluit: [Klik of tik om een datum in te voeren](#)
Zaaknummer: [<nummer>](#)

CONCEPT

Inhoud

1	Besluit.....	6
1.1	Onderwerp	6
1.2	Besluit.....	6
1.3	Rechtsmiddelen	6
1.4	Ondertekening en verzending	6
2	Procedurele overwegingen	7
2.1	Besluit milieueffectrapportage	7
2.2	Voorgenomen activiteiten	7
2.3	Procedure.....	8
2.4	Bevoegd gezag	8
3	Inhoudelijke overwegingen	9
3.1	Toetsingskader	9
3.2	De kenmerken van het project.....	9
3.3	De locatie van het project	9
3.4	De soort en kenmerken van het potentiële effect	9
3.5	Conclusie	10

1 BESLUIT

1.1 Onderwerp

ABZ Diervoeding is voornemens een nieuwe laadstraat te realiseren. Deze wordt voorzien in een aanvullend bouwdeel van 6 meter diep, 13 meter lang en 26 meter hoog. De laadstraat bevindt zich op het binnenterrein van het perceel, niet direct grenzend aan de perceelsgrenzen of de openbare ruimte en ligt in de schaduw van hogere gebouwdelen met een hoogte tot 37 meter. Om dit bouwdeel ruimtelijk mogelijk te maken, is een aanvullend bouwvlak nodig in het bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente hebben het voornemen een bestemmingsplan vast te stellen voor de laadstraat aan de Goorseweg 3 in Markelo. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd.

In dit plan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die mogelijk nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

1.2 Besluit

Burgemeesters en wethouders van gemeente Hof van Twente besluiten:

- dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 de Wet ruimtelijke ordening, voor de laadstraat aan de Goorseweg 3 in Markelo, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.
- dat de volgende documenten deel uitmaken van dit besluit:
 - Vormvrije m.e.r.-beoordeling laadstraat ABZ Diervoeding – aangevuld, SPA WNP Ingenieurs, Memo 22100339.A02, 14 februari 2022.

1.3 Rechtsmiddelen

Dit besluit moet worden aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht en is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Dit besluit wordt niet gepubliceerd. Wel kan eenieder te zijner tijd gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het plan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening..

1.4 Ondertekening en verzending

<gemeente>, <datum>

namens burgemeester en wethouders van gemeente Hof van Twente,

<eigen ondertekening gemeente>

2 PROCEDURELE OVERWEGINGEN

2.1 Besluit milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (m.e.r.) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn met bijbehorende drempelwaarden opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. Ook als geen sprake is van overschrijding van de drempelwaarden van (onderdeel D van de bijlage), maar er wel activiteiten plaatsvinden welke worden genoemd in dit onderdeel, moet toch worden beoordeeld of de activiteit mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Dit wordt de vormvrije m.e.r.-beoordeling genoemd.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r.-plicht:

- Er ontstaat een m.e.r.-plicht indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit m.e.r., moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit mer. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit m.e.r.

2.2 Voorgenomen activiteiten

Onderhavig bestemmingsplan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D categorie D 18.1: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7., in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer.

De beoogde ontwikkeling bestaat uit de realisatie van een laadstation. De realisatie van de laadstraat bij ABZ Diervoeding heeft geen gevolgen voor de

productiecapaciteit; deze blijft de capaciteit die reeds vergund is. Er is geen toename in de productiecapaciteit. De in kolom 2 genoemde drempelwaarde wordt niet overschreden. Omdat de activiteit voorkomt in de onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r moet beoordeeld worden of de activiteit mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Dit wordt de vormvrije m.e.r.-beoordeling genoemd.

2.3 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.16 tot en met 7.18 van de Wm. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt tezamen met het definitieve bestemmingsplan ter inzage gelegd. Beroep kan zich dan tegen beide besluiten richten. Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

2.4 Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hof van Twente zijn bevoegd om te beslissen op dit verzoek.

CONCEPT

3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

3.1 Toetsingskader

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.19, lid 1 jo. 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wm uitgevoerd op grond van de in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria. De toetsing is hieronder uitgewerkt.

3.2 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- de risico's voor de menselijke gezondheid.

Overwegingen

De hiervoor genoemde onderdelen bij kenmerken van het project zijn voldoende beschreven in de aanmeldnotitie.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.3 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor de typen aangewezen in de m.e.r.-richtlijn.

Overwegingen

De hiervoor genoemde onderdelen bij de locatie van het project zijn voldoende beschreven in de aanmeldnotitie.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de locatie van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.4 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;

- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Overwegingen

De hiervoor genoemde onderdelen bij soort en kenmerk van het potentiële effect zijn voldoende beschreven in de aanmeldnotitie.

Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de soort en kenmerken van het potentiële effect geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

3.5 Conclusie

Op basis van bovengenoemde beoordeling van kenmerken en locatie van het project en de kenmerken van het potentiële effect van het project is vastgesteld dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage is niet nodig.

CONCEPT