Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplannen

Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Oele – Hengelo
en
Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Almelo - Hengelo

-

Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplannen Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Oele – Hengelo en Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Almelo - Hengelo

Deze notitie kent de volgende opbouw:

A. Zienswijzennotitie
B. Ambtshalve wijzigingen

A. Zienswijzen

De ontwerpbestemmingsplannen “Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Oele – Hengelo” en “Buitengebied Hof van Twente, herziening hoogspanning tracé Almelo – Hengelo” hebben met ingang van 29 april 2021 tot en met 9 juni 2021 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen.
Omdat beide bestemmingsplannen betrekking hebben op de netuitbreiding van het 110 kV Hoogspanningsnet en gelijktijdig ter inzage hebben gelegen worden de zienswijzen samengevat in deze zienswijzennotitie.

Binnen de inzagetermijn zijn de volgende vier zienswijzen ingediend:

Appellant 1
gedateerd op 27 mei 2021, ingekomen op 28 mei 2021, nummer 168604

Appellant 2
gedateerd op 27 mei 2021, ingekomen op 28 mei 2021, nummer 167875

Appellant 3
gedateerd op 27 mei 2021, ingekomen op 28 mei 2021, nummer 168610

Appellant 4
gedateerd op 27 mei 2021, ingekomen op 28 mei 2021, nummer 171774

Hieronder vindt u een weergave van de inhoudelijke opmerkingen en de gemeentelijke reactie daarop.

Appellant 1

1. *Weergave zienswijze appellant 1*

Appellant 1 verzoekt om een risicoanalyse uit te voeren waaruit blijkt dat de net-uibreiding, traject “Oele – Hengelo” geen negatief effect heeft op de hoofdspoorweginfrastructuur. Dat moet onder meer uit de vereiste EMC berekening blijken. Appellant adviseert om deze risico’s te laten berekenen en deze voor aanvang van de werkzaamheden met appellant te bespreken.

Gemeentelijke reactie
Tennet is bezig met het uitvoeren van deze berekening en zullen deze zoals gevraagd toesturen naar appellant en daar waar nodig bespreken.

De zienswijze wordt overgenomen maar leid niet tot een aanpassing van het plan.

Appellant 2

2. *Weergave zienswijze appellant 2*

Appellant 2 is ontstemd over de gevolgde procedure en gebrekkige communicatie met betrokkenen. Daarnaast maken zij bezwaar op het voorgestelde tracé (ter hoogte van het perceel van Appellant. Op 10 juni 2021 heeft appellant haar zienswijze toegelicht en verduidelijkt.
Het grootste bezwaar heeft te maken met het gekozen tracé waarbij nu ter plaatse van het perceel van appellant de aanwezige bovengrondse hoogspanningsleiding, de aanwezige hogedruk gasleiding en dan de nu toe te voegen ondergrondse hoogspanningsleiding elkaar kruizen. Dit geeft appellant geen fijn gevoel. Eerder zijn er door Tennet ook alternatieve tracés getoond waar appellant wel mee kon instemmen.

Gemeentelijke reactie
Technisch gezien kunnen de bovengrondse hoogspanningsleiding, de hogedruk gasleiding en de

nog aan te leggen ondergrondse hoogspanningsleiding prima elkaar kruizen. Dit heeft de Gasunnie per mail aan Tennet bevestigd en deze mail is ook aan appellant gestuurd door Tennet. Er zit voldoende afstand tussen de verschillende leidingen. Daarnaast wordt dit ook elders in het land vaker toegepast. Appellant heeft haar zienswijze ook besproken met Tennet op 10 september en 9 november 2021. De uitkomsten van dit gesprek zijn dat appellant toch kan instemmen met het plan en het benodigde zakelijkrecht overeenkomst ondertekend is.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Appellant 3

3. *Weergave zienswijze appellant 3*

Appellant 3 woont op circa 250 meter van het tracé Almelo – Hengelo. Appellant exploiteert ter plaatse een toeristische overnachtingsaccommodatie. Bereikbaarheid en geen geluidsoverlast ervaren is voor hen van groot belang. Dit blijkt ook na een gesprek met Appellant. Appellant doet een aantal suggesties hoe de overlast verminderd kan worden. Tennet heeft op 10 november 2021 hierover een aanvullend gesprek gehad met appellant en daarin zijn afspraken gemaakt.

Gemeentelijke reactie
De bezwaren die appellant heeft zijn niet zozeer ruimtelijk van aard. Tennet heeft met appellant a*fgesproken om haar bezwaren met de aannemer te bespreken zodat daar op adequate manier invulling aan kan worden gegeven. Uitgangspunt is daarbij altijd om schade en hinder tot een minimum te beperken. Daarnaast is tussen Tennet en appellant afgesproken om ruim van tevoren met de aannemer een bezoek te brengen om de zaken door te spreken. Zodra de contactpersoon van de aannemer bekend is geeft Tennet dit door aan appellant. Ook tijdens de bouw is er een aanspreekpunt die in het gebied dagelijks aanwezig is. De lijntjes zijn daarmee zeer kort. Ook volgt er ruim voor aanvang van de werkzaamheden een informatieavond waarin de planning en de werkzaamheden worden toegelicht.*

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Appellant 4

4. *Weergave zienswijze appellant 4*

Appellant 4 geeft aan dat zij niet kunnen instemmen met het voorliggende bestemmingsplan omdat er met Tennet geen overeenstemming is. Een groot deel van beide tracés lopen over gronden van appellant. Appellant is nog in gesprek met Tennet over de tracés en de te sluiten zakelijkrecht overeenkomst. Appellant verzoekt de gemeenteraad om niet eerder een besluit te nemen dan dat overeenstemming is bereikt.
Appellant wil een markt conforme vergoeding en niet een eenmalige vergoeding zoals Tennet nu altijd hanteert. Mede doordat appellant van mening is dat het tracé mede gebruikt wordt door commerciële dochter ondernemingen van Tennet.
Appellant vind het vreemd dat in het bestemmingsplan slechts 1 tracé is opgenomen en niet de eerder door Tennet gepresenteerde alternatieven. Dit omdat het nu voorliggende tracé op veel plekke kwetsbare natuurterreinen met Europese beschermde natuurwaarden, welke in eigendom zijn van appellant doorsnijdt.

Daarnaast is appellant van mening dat de communicatie vanuit Tennet onzorgvuldig was. Volgens appellant heeft Tennet niet eerder met appellant besproken dat zij de aanvraag tot wijziging van bestemmingsplan hadden aangevraagd.

Ook ziet appellant de regels die opgenomen zijn ten diensten van de bescherming van de ondergrondse hoogspanningskabels als een belemmering voor de instandhouding en realisatie van natuur en cultuurdoelen op het landgoed van Appellant. In artikel 4.4.1 worden volgens appellant forse beperkingen opgelegd voor het beheer van het landgoed. Ook wordt volgens appellant de recreatieve tak en agrarische tak van het landgoed door deze regels ernstig belemmerd. Zo kan volgens diepe grondbewerking op agrarische percelen niet meer en

daarnaast heeft volgens appellant artikel 4.4.1 ook beperkingen voor de padenstructuur op het landgoed.
Naar aanleiding van de zienswijze heeft er op 21 januari 2022 een gesprek plaatsgevonden met de Stichting Twickel. Hierin zijn bovenstaande bezwaren nogmaals bekrachtigd.

Gemeentelijke reactie
Wij hebben begrip voor het standpunt en de belangen van de Stichting Twickel. Het is aan Tennet om overeenstemming te bereiken met de stichting Twickel over de vergoeding. Het door Tennet gekozen tracé is volgens Tennet zorgvuldig gekozen. Wij zijn het met Tennet eens dat het van groot maatschappelijk belang is dat het hoogspanningsnet wordt opgewaardeerd. Als gevolg van veranderingen in het landelijke 380 kV-net en het regionale 110 kV-net krijgen in de toekomst meerdere hoogspanningsverbindingen en hoogspanningsstations in de provincie Overijssel te maken met overbelastingen. Door de energietransitie moet er meer elektriciteit getransporteerd worden dan dat nu mogelijk is. In de toekomst vormt dit een risico voor de leveringszekerheid en de kwaliteit van het elektriciteitsnet. Door het elektriciteitsnet te versterken en uit te breiden worden overbelastingen voorkomen. Het bestaande elektriciteitsnet in Overijssel wordt uitgebreid met drie nieuwe ondergrondse 110kV kabelverbindingen.

We vinden het vervelend dat u niet eerder en/of tijdens de gesprekken die u gehad heeft met Tennet niet door Tennet is aangegeven dat zij bezig zijn met het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. De ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kenbaar gemaakt. De publicatie heeft op 28 april 2021 in het Hofweekblad en Staatscourant gestaan.

Ten aanzien van de beperkingen in artikel 4.4.1 klopt het dat er een aantal beperkingen extra worden opgelegd ter bescherming van de hoogspanningsleiding. Het klopt inderdaad dat er een beperking is ten aanzien van planten en/of rooien van hoogopgaande en/of diepwortelende beplanting en bomen. Daarnaast is het indrijven van voorwerpen in de grond en aanleggen van opstallen niet toegestaan. Maar dat is ook op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied Hof van Twente ook alleen toegestaan binnen een bouwvlak. Daarnaast is er in het voorliggende bestemmingsplan een verbod opgenomen voor het opslaan van zware materialen en goederen. Maar doordat deze extra beperkingen in een beperkte strook, met een breedte van circa 11 meter gelden zijn wij van mening dat de impact gering is en weinig nadelige effecten heeft op de betreffende percelen en niet opwegen tegen de maatschappelijke belangen van een stabiel en kwalitatief goed elektriciteitsnet.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

ruimtelijk ontwikkeling

de Höfte 7, 7471 DK Goor
Postbus 54, 7470 AB Goor
0547 – 85 85 85
info@hofvantwente.nl