

# Schriftelijke vragen

<b>Onderwerp</b>	Te verwachten tijdschaduw vonnis cyberhack mei 2023 Gemeente Hof van Twente /Switch IT Solutions B.V.
<b>Datum</b>	5 juni 2023 / 12 juni 2023
<b>Steller van de vragen</b>	Herman Kalter (SP)
<b>Registratienummer</b>	552426
<b>Behandeld door</b>	R.M.J. Klein Tank

Aan de voorzitter van de raad,

Het college wordt conform artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

## Onderwerp

Het te verwachten tijdschaduw inzake het vonnis cyberhack-kwestie Gemeente Hof van Twente /Switch IT Solutions B.V.

Wij hebben de volgende opmerkingen/vragen:

## Geschiedenis 1

2020-2022: cyberhack gemeente Hof van Twente, schade ongeveer 4 miljoen euro, claim op Switch IT Solutions BV

1<sup>e</sup> week mei 2023: voorafgaand aan de raad 9 mei 2023 stuurden wij een mail naar burgemeester Nauta en fractievoorzitters raad. De vraag was wanneer we nieuws zouden kunnen verwachten van de claim cyberhack. Wij vroegen dit per mail, maar gaven ook aan dat - bij geen antwoord - we zouden vragen in vragenhalfuur raad dinsdag 9 mei 2023.

Achtergrond bij onze vraag was de grote investering bij de Themanotities (€ 8,5 miljoen), waarbij wij hoopten een positieve uitslag over de claim te krijgen en zo een beter gevoel bij de investering te krijgen.

Er kwam geen enkel antwoord op onze mail. En dus:

## Dinsdagavond 9 mei 2023 raad

Ik vroeg het college in het vragenhalfuur naar het tijdschaduw wanneer we meer zouden weten over de besluitvorming claim afwikkeling hack, in relatie tot de begroting 2024.

Het antwoord: we wachten met smart wanneer het bij de rechters vandaan komt, maar we weten het niet. Moeten wachten op het rechtbank-apparaat.

Wij begrepen het antwoord, stelden alleen teleurgesteld vast dat het wel lang duurde (in november 2023 besluit de raad over de begroting 2024, dan is de hack 3 jaar voorbij).

Woensdag 10 mei 2023: uitspraak vonnis: alle vorderingen afgewezen, geen enkele opbrengst claim (publicatie vonnis rechtbank vrijdag 12 mei 2023).

Donderdag 11 mei 2023: U stuurde op deze dag alle raadsleden om 16.00u een mail met de volgende tekst:

Zojuist hebben wij het vonnis ontvangen van de rechtszaak. Dit tot onze (college) verrassing daar de rechtbank eerder had aangegeven eerstens op (woensdag) 17 mei 2023 vonnis te kunnen wijzen.

En eveneens tot onze (college) verrassing heeft de rechtbank alle vorderingen afgewezen en de gemeente hiermee in het ongelijk gesteld.

- 1. Waarom kon het college wel op donderdag 11 mei om 4 uur 's middags alle raadsleden een mail sturen, waarin het schrijft dat de rechtbank had aangegeven eerstens op (woensdag) 17 mei 2023 vonnis te kunnen wijzen en kon het college de SP dat in de week voorafgaande aan de raad van 9 mei 2023 niet op haar mail beantwoorden en ook niet in het vragenhalfuur bij de raad van 9 mei 2023?**

De rechter bepaalt na de mondelinge behandeling de datum waarop vonnis wordt gewezen in de dagvaardingsprocedure. Begin april heeft de rechter dit bepaald op 17 mei 2023. Uit de ambtelijke en bestuurlijke contacten met onze advocaat was ons daardoor bekend dat het vonnis naar verwachting op 17 mei zou worden uitgebracht. Dat dit uiteindelijk een week eerder geschiedde heeft ons allen oprecht verrast, maar is slechts beperkt relevant.

De inleiding op de vraag suggereert dat er een relatie zou (kunnen) zijn tussen huidige investeringsbeslissingen in de themanotities en het eventueel ontvangen van schadevergoeding. Dit is een relatie die in redelijkheid niet realistisch te achten is. Noch voor de raad, noch voor het college is het opportuun om investeringsbeslissingen of inschattingen over het gemeentelijke weerstandsvermogen te laten afhangen van de mogelijke ontvangst van schadevergoeding in deze civiele schadezaak. Het college heeft op geen enkele wijze daarop gezinspeeld. Dat zou ook niet kunnen omdat indien de gemeente bij vonnis of in hoger beroep schadevergoeding zou krijgen toegekend het nog jaren kan duren voordat het rechterlijk oordeel onherroepelijk is. Begrotingstechnisch is het niet verantwoord hier investeringsbeslissingen op te baseren. Het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten laat dit ook niet toe.

#### Geschiedenis 2

Maandag 15 mei heeft de SP de desbetreffende contactpersoon rechtbank gebeld en gevraagd hoe het zit met de planning cq verwachte tijdsfad datum vonnis.

Er werd ons verteld dat vonnis wordt gewezen uiterlijk binnen 6 weken na een tussenvonnis of een laatste akte van 1 der partijen. In het vonnis staat dat vonnis is gevraagd en dat het vonnis 10 mei 2023 bij vervroeging wordt uitgesproken. Als de datum eerstens 17 mei 2023 vonnis uitspraak is, dan betekent dat dit werd gevraagd op woensdag 5 april 2023.

- 2. Hoe kan het dat het college dit niet wist op 5 april 2023? (het gaat over belangrijke raadsinformatie over een grote – financiële – kwestie. (schadevergoeding bijna € 4 miljoen)?**

**Houdt het college dergelijke kwestie(s) niet zelf nauwkeurig bij?**

**Was bij het college geen besef dat de uitspraak van een vonnis in deze zaak belangrijk is voor de raad en had men niet steeds moeten trachten de raad via de actieve informatieplicht te informeren? Bv. als men op 5 april 2023 had geweten, dit te melden bij de raad 18 april 2023?**

Zoals bij vraag 1 is toegelicht is de wetenschap op welke datum exact een vonnis te verwachten is in deze civiele zaak slechts beperkt relevant. Na verschijning van het vonnis is de raad direct geïnformeerd en zijn wij intern gestart ons te buigen over de juridische duiding van het vonnis en de vraag of het wenselijk is om in hoger beroep te gaan.

- 3. Waarom heeft het college de vraag in de mail van de SP in de week voorafgaande aan de raad van 9 mei niet aangegrepen om zich alsnog op de hoogte te stellen over het tijdsfad wanneer vonnis kon worden verwacht?**

Dit is niet gedaan, maar zou ook geen enkele wijziging hebben gebracht in het verloop der dingen.

### Geschiedenis 3

Dinsdagavond 30 mei 2023 raad

In het vragenhalfuur stelt de SP de kwestie opnieuw aan de orde en vraagt wederom waarom we op donderdag 11 mei 2023 wel wisten van vonnis eerstens 17 mei 2023 en op dinsdagavond 9 mei 2023 niet.

Het college geeft wederom aan het absoluut niet geweten te hebben. De SP stelt dit raar te vinden, want de rechtbank hanteert een zekere planning om tot rechtbankvonnissen te komen en bedenkt niet zomaar op een ochtend 'goh laten we vandaag in de zaak Hof van Twente eens vonnis wijzen'.

Woensdag 31 mei 2023

De SP belt wederom met de desbetreffende contactpersoon en deze contactpersoon geeft in 2 minuten het volgende aan:

**Woensdag 22 maart 2023:** allerlaatste antwoordakten tussen partijen.

**Woensdag 5 april 2023:** einde 2 weken denkpaauze na allerlaatste antwoordakten (22 maart 2023) en vonnis wordt gevraagd (normale procedure).

**Woensdag 17 mei 2023:** einde van de 6 weken alvorens vonnis wordt gewezen (na vonnis vragen 5 april 2023) (dit kan zelfs mogelijk eerder dan 17 mei 2023) (normale procedure).

#### 4. Hoe komt het dat het college deze – bovenstaande - (procedure)kennis blijkbaar zelf niet had?

Leunde het college – mogelijk te veel - op de advocaat en liet men de zaak volledig aan de advocaat over? Heeft onze advocaat het college – gedurende de procesfase - in het ongewisse gelaten? Had de advocaat het college/de raad niet al vanaf woensdag 22 maart 2023 kunnen/moeten informeren over het te verwachten tijdsverloop vonnis? Of op zijn minst vanaf woensdag 5 april 2023? Vindt het college het vreemd dat de SP deze vragen stelde in de raad van 9 mei 2023 (om simpel haar raadswerk te kunnen doen en informatie vonnis cyberhack op te halen) en vragen stelde in de raad van 30 mei 2023 (omdat op 9 mei 2023 wordt gezegd we weten het niet, op 10 mei 2023 vonnis wordt gewezen en op 11 mei 2023 wel wordt geschreven dat de rechtbank eerder had aangegeven eerstens op 17 mei 2023 vonnis te kunnen wijzen. Deze data-volgorde roept automatisch vragen op).

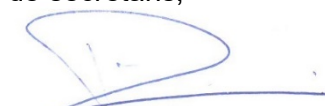
(NB: In de optiek van de SP zijn de vragen vanuit de volksvertegenwoordigende en controlerende rol legitieme vragen en moeten zij ook gesteld - kunnen - worden).

Het college wordt gevraagd deze vragen schriftelijk te beantwoorden, maar ook in de raad van 20 juni 2023 bij de actieve informatieplicht college of anderszins in de raad van 20 juni 2023 mondeling toe te lichten.

Het college respecteert de betrokkenheid van de raad (vanuit zijn controlerende rol) bij het juridisch dossier over de hack, en heeft deze in de afgelopen tijd ook gestimuleerd. Wij hebben bewust de raad van meet af aan geïnformeerd over de stappen die in de civiele dagvaardingsprocedure werden gezet. Het betreft een traject waar in de afgelopen 1,5 jaar tijd intensief aan is gewerkt met inzet vanuit onze organisatie en onze advocaat. Bij herhaling hebben wij onze advocaat gevraagd uw raad over de ontwikkelingen te informeren. Dat is in onze optiek op een professionele en goede manier gebeurd. Wij zullen dit blijven doen, ook nu er een vonnis ligt dat vraagt om een gedegen afweging om wel of niet in hoger beroep te gaan. Ook bij de beantwoording van die vraag hechten wij eraan de opvatting van de raad te betrekken.

Burgemeester en wethouders van Hof van Twente,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. D. Lacroix



drs. H.A.M. Nauta-van Moorsel MPM