

Jaarverslag cluster juridische zaken 2021  
Klachten, aansprakelijkstellingen  
bezwaar & (hoger) beroep





## Voorwoord

Het jaarverslag cluster juridische zaken is een samenvoeging van de jaarverslagen klachten, aansprakelijkstellingen en het clusterverslag.

Gelet op de onderwerpen geeft dit jaarverslag een mooie kijk in de keuken van het cluster juridische zaken van de gemeente Hof van Twente (afgekort cluster JZ). Dit cluster zet zich dagelijks in om de collega's en de inwoners van de gemeente Hof van Twente te voorzien van juridische ondersteuning. Dat gebeurt onder andere door het geven van advies en het vertegenwoordigen van de gemeente bij juridische procedures. Het is goed om te vermelden dat er binnen de organisatie ook op andere plekken juridisch adviseurs werkzaam zijn. Bijvoorbeeld binnen het sociaal domein. Zij maken geen onderdeel uit van het cluster JZ.

Dit jaarverslag bevat allereerst informatie over de klachten en aansprakelijkstellingen die de gemeente in het afgelopen jaar heeft ontvangen en/of behandeld. Daarna volgt een overzicht van de bezwaar- en (hoger) beroepschriften waarbij het cluster JZ heeft opgetreden als vertegenwoordiger van de gemeente.

Cluster juridische zaken  
April 2022

## Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: Klachten .....	5
1.1 Inleiding .....	5
1.2 Klachtenbehandeling in de Hof .....	5
1.3 Klachtenbehandeling door de Nationale Ombudsman.....	6
1.4 Klachten in 2021.....	6
1.5 Onderwerpen van de klachten .....	6
1.6 Conclusies.....	8
Hoofdstuk 2: Aansprakelijkstellingen .....	9
2.1 Een aansprakelijkstelling: wat is het en hoe gaat het? .....	9
2.2 Aantal aansprakelijkstellingen en onderwerpen.....	10
2.3 Overzicht uitgaven / uitbetalingen .....	11
2.4 Conclusies.....	12
Hoofdstuk 3: Bezwaar & (hoger) beroep door cluster JZ .....	13
3.1 Aantal behandelde bezwaar- en (hoger) beroepschriften .....	13
3.2 Uitkomsten .....	14
3.3 Behandeltermijn .....	15
3.4 Conclusies en aanbevelingen .....	15

# Hoofdstuk 1: Klachten

## 1.1 Inleiding

Dit jaarverslag gaat over de interne klachtenbehandeling door de gemeente Hof van Twente in 2021. De behandeling van klachten is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht (afgekort Awb) en de Beleidsregel interne klachtenbehandeling Hof van Twente.

De wet bevat geen definitie van klacht. Wel geeft de Awb de basis voor het klachtrecht. In artikel 9:1, eerste lid, van de Awb staat:

*“Een ieder heeft het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij dat bestuursorgaan.”*

Samengevat:

- **Iedereen** kan een klacht indienen;
- De klacht moet betrekking hebben op een **bepaalde aangelegenheid**;
- Het moet gaan om een **gedraging** jegens iemand.

Het klachtrecht komt toe aan iedereen. De klager hoeft niet een belanghebbende te zijn. Daarin verschilt het klachtrecht van bijvoorbeeld een bezwaarprocedure. Algemene klachten over beleid of beleidsuitvoering in het algemeen voldoen niet aan de voorwaarde van een ‘bepaalde aangelegenheid’. Tot slot moet het gaan om een gedraging. Onder een gedraging valt elk handelen of nalaten. Denk bijvoorbeeld aan het onheus bejegenen aan de receptie, het niet of traag beantwoorden van een e-mail of het niet nakomen van afspraken.

## 1.2 Klachtenbehandeling in de Hof

De gemeente Hof van Twente streeft naar een zo informeel mogelijke behandeling van klachten. De wet biedt daarvoor ook ruimte. Een informele, oplossingsgerichte aanpak gaat sneller en leidt vaker tot tevredenheid bij klagers. Wanneer een klacht zich daarvoor leent, probeert de klachtbehandelaar daarom in eerste instantie te bemiddelen tussen de klager en degene waarover wordt geklaagd en op die manier de klacht “op te lossen”. Afspraak is dat de klachtbehandelaar de klager binnen één week belt. Afhankelijk van de klacht wordt aan de klager het één en ander uitgelegd, worden vragen beantwoord, wordt informatie toegezonden, worden fouten hersteld als dat nog mogelijk is of worden toezeggingen alsnog nagekomen. Als klager gelijk heeft worden excuses aangeboden. Blijkt de klager daarmee tevreden, dan is – na het versturen van de afhandelingsbrief – de klacht daarmee afgedaan.

Wanneer bemiddeling niet geschikt lijkt of niet lukt wordt de formele procedure gevolgd. De klachtbehandelaar nodigt de klager uit voor een hoorzitting. Doel van de hoorzitting is te proberen de klacht op te lossen. Als dat lukt, dan betekent dat het einde van de klachtenprocedure. Lukt het niet dan volgt de formele afdoening van de klacht door deze voor te leggen aan het college. Het college neemt een besluit over de klacht en informeert vervolgens schriftelijk de klager.

### 1.3 Klachtenbehandeling door de Nationale Ombudsman

Als een klager niet tevreden is over de afhandeling door de gemeente Hof van Twente, dan kan de klacht voorgelegd worden aan de externe klachtenbehandelaar. Voor de gemeente Hof van Twente is dat de Nationale ombudsman in Den Haag. Mensen kunnen ook rechtstreeks contact opnemen met de Nationale Ombudsman. Zij verstrekt jaarlijks een “overzicht van verzoekschriften” aan de gemeente. Uit dit overzicht blijkt dat er vanuit de Hof van Twente in 2021 13 klachten zijn behandeld door de Nationale ombudsman. 10 daarvan zijn afgedaan zonder onderzoek, 2 zijn afgedaan met een rapportbrief waarin hij concludeert dat beide klachten (professionele klachtbehandeling en het op voorhand verdagen) gegrond zijn wegens strijd met het vereiste van professionele klachtbehandeling en het vereiste van goede organisatie. De naar aanleiding hiervan gedane aanbevelingen zijn opgevolgd en excuses zijn aangeboden. 1 klacht was op 31 december 2021 nog in behandeling.

### 1.4 Klachten in 2021

In 2021 zijn er 21 schriftelijke klachten ingediend bij de gemeente Hof van Twente. Het gaat dan om klachten zoals hiervoor beschreven, dus met betrekking tot een gedraging in een bepaalde aangelegenheid. In de tabel hiernaast staat een overzicht van het totaal aantal klachten in de afgelopen jaren.

<i>Jaar</i>	<i>Aantal klachten</i>
2017	19
2018	22
2019	18
2020	19
2021	21

Het aantal klachten is de afgelopen jaren redelijk stabiel.

### 1.5 Onderwerpen van de klachten

De onderwerpen van de ingediende klachten zijn divers. Hieronder worden de klachten kort toegelicht, opgedeeld naar afdeling. Daarbij is uitgegaan van de organisatie indeling in 2021.

#### **Bestuur**

Er zijn 2 klachten binnengekomen, 1 over de burgemeester en 1 over een wethouder. De klacht over de burgemeester maakte onderdeel uit van een klacht in een bekend dossier waarin ook diverse medewerkers worden genoemd. De klachten zijn door het college ongegrond verklaard en vervolgens met een brief afgedaan. De klacht over een wethouder ging over een toezegging die gedaan zou zijn over een bestemmingsplanprocedure. De klacht is besproken met klager en kon daarna als afgedaan worden beschouwd.

## Bedrijfsvoering

Over de afdeling Bedrijfsvoering zijn 3 klachten binnengekomen. 1 ging over een aanslag over legeskosten die betaald moesten worden voor een collectevergunning, dit bedrag is kwijtgescholden.

Ook zijn er 2 klachten ingediend tegen de houding van een medewerker die het college vertegenwoordigd in bezwaar- en beroepszaken. Deze klachten zijn door het college ongegrond verklaard en met een formele brief afgedaan.

## Publiekcentrum

De afdeling Publiekscentrum bestond in 2021 uit de teams burgerzaken, zorg en werk & inkomen. In totaal zijn over deze afdeling 6 klachten binnengekomen. 4 van deze klachten gingen over de houding van twee Jeugdconsulenten die niet goed zouden luisteren en de klant niet serieus namen. Daarnaast zouden er persoonsgegevens zijn vrijgegeven waardoor de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) wordt geschonden. Al deze klachten zijn opgelost door middel van een gesprek waarin uitleg is gegeven over de gang van zaken. Geconcludeerd is dat er geen gegevens zijn verstrekt in strijd met de AVG.

Daarnaast was er een klacht over een te late beslissing op een aanvraag op grond van de WMO. Hiervan was geen sprake, dus is de klacht als onterecht beschouwd. Dit is via mail gecommuniceerd.

Er was tevens een klacht over een werkcoach die geen Engels sprak, waardoor het gesprek niet soepel verliep.

Deze situatie is mondeling uitgelegd, de klager voelde zich gehoord en daarmee kon de klacht worden afgedaan.

## Leefomgeving

Voor de afdeling Leefomgeving zijn 8 klachten ontvangen. 2 klachten zagen op gedragingen van BOA's die de coronamaatregelen niet in acht hebben genomen en zich niet hebben gelegitimeerd. Deze klachten zijn ongegrond verklaard en met een brief afgedaan.

Andere klachten gingen ook over het gedrag van medewerkers tijdens controles en de manier waarop klagers te woord zijn gestaan. De meeste klachten konden mondeling worden opgelost door in een gesprek één en ander toe te lichten waarbij begrip wordt gevraagd voor het verschil in beleving.

2 klachten over toezichthouders zijn door het college ongegrond verklaard en in een formele brief afgedaan. Beide klachten betreffen omvangrijke langlopende zaken.

## Ontwikkeling

2 klachten zijn in behandeling genomen door de afdeling Ontwikkeling. 1 klacht ging over een medewerker van RO die vroeg om een QR-code tijdens een informatiebijeenkomst. De klager is in een gesprek uitgelegd waarom de gemeente zich conformeert aan de coronamaatregelen. Een andere klacht ging over de manier waarop iemand te woord is gestaan in het kader van een bestemmingsplanprocedure. Met deze persoon is een gesprek gevoerd. Hij voelde zich gehoord en beschouwt de klacht hiermee als afgehandeld.

## 1.6 Conclusies

Het aantal ontvangen klachten is de laatste jaren stabiel. Slechts een zeer beperkt deel van deze klachten is in het afgelopen jaar via de formele weg afgehandeld. Bij het overgrote deel heeft de informele werkwijze, dus het in gesprek gaan met de klager, het geven van toelichtingen en/of het tonen van begrip, geleid tot tevredenheid en een oplossing. Daarom is en blijft het advies om de Hoffelijke aanpak toe te blijven passen.



## Hoofdstuk 2: Aansprakelijkstellingen

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan aansprakelijkstellingen. Na een algemene inleiding over aansprakelijkstellingen volgt informatie over het aantal ontvangen aansprakelijkstellingen en de onderwerpen. Ook wordt aandacht besteed aan de bedragen die in 2021 zijn uitgekeerd. Tenslotte worden conclusies getrokken.

### 2.1 Een aansprakelijkstelling: wat is het en hoe gaat het?

Een aansprakelijkstelling wordt door burgers (eventueel namens bedrijven) ingediend bij de gemeente. De indieners zijn van mening dat de gemeente Hof van Twente niet of niet juist heeft gehandeld of nalatig is geweest en dat door hun geleden schade daar een direct gevolg van is. Het hoeven niet persé inwoners uit de gemeente Hof van Twente te zijn.

Nadat een aansprakelijkstelling is ingediend wordt allereerst beoordeeld of de aanvraag volledig is en/of aanvullingen nodig zijn. Vervolgens wordt beoordeeld of de gemeente aansprakelijk is voor de geleden schade. Als het geclaimde bedrag hoger is dan € 10.000,- (hoogte van eigen risico verzekering) of als het gaat om letselschade, wordt de aansprakelijkstelling doorgezonden naar onze verzekeringsmaatschappij, Centraal Beheer Achmea. Zij handelt vervolgens de aansprakelijkstelling voor ons af. Uiteraard in overleg met de gemeente.

Er zijn twee soorten aansprakelijkheid: de schuldaansprakelijkheid en de risico-aansprakelijkheid. Bij schuldaansprakelijkheid moet de indiener aantonen dat de schade die hij of zij lijdt, toerekenbaar is aan de dader (in dit geval de gemeente). Risico-aansprakelijkheid is een vorm van aansprakelijkheid die niet gebaseerd is op schuld of verwijtbaarheid maar op een bepaalde rol, hoedanigheid of kwaliteit. Voldoet een bestrating of weg bijvoorbeeld niet aan de eisen, dan is de gemeente aansprakelijk als hierdoor schade ontstaat. Dit, omdat de gemeente bezitter c.q. eigenaar is van de weg. Dit geldt zelfs als de gemeente niet op de hoogte is van het gebrek in de weg.

Voor zowel de schuldaansprakelijkheid als de risico-aansprakelijkheid geldt dat er sprake moet zijn van een onrechtmatige daad, schade en een causaal verband tussen de onrechtmatige daad (oorzaak) en de schade (gevolg). Dit alles is geregeld in boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). De artikelen 6:162 van het BW (schuldaansprakelijkheid) en 6:174 van het BW (risicoaansprakelijkheid) zijn de twee artikelen, die in het aansprakelijkheidsrecht meestal worden toegepast. Uiteraard zijn de bepalingen uit het BW niet toegespitst op specifieke gevallen. In de rechtspraak wordt nader bepaald op welke manier de wettelijke aansprakelijkheid moet worden toegepast en uitgelegd.

## 2.2 Aantal aansprakelijkstellingen en onderwerpen

Onderstaande tabellen geven het totaal aantal ontvangen aansprakelijkstellingen in 2021 weer. Aansprakelijkstellingen uit 2020 of eerder die nog in behandeling zijn, zijn in de volgende tabellen niet meegenomen. Wel kunnen we aangeven dat het aantal ingediende aansprakelijkstellingen de afgelopen jaren redelijk stabiel is.

In 2021 zijn in totaal 32 aansprakelijkstellingen ingediend bij de gemeente Hof van Twente. In de eerste tabel hieronder is aangegeven hoeveel aansprakelijkstellingen door de gemeente zijn afgehandeld en hoeveel door Centraal Beheer Achmea. In de tweede tabel is aangegeven om welke reden de aansprakelijkstelling is ingediend en in de derde tabel is aangegeven op welke wijze de aansprakelijkstellingen zijn afgehandeld.

**Tabel 1: totaal aantal aansprakelijkstellingen 2021**

<b>Totaal aantal aansprakelijkstellingen</b>	<b>Totaal</b>	<b>%</b>
Aantal zaken doorgestuurd naar Centraal Beheer	13	40%
Aantal zaken zelf afgedaan of nog in behandeling	19	60%
<b>Totaal ingediend</b>	<b>32</b>	<b>100%</b>

**Tabel 2: oorzaken aansprakelijkstellingen**

<b>Ingediende aansprakelijkstellingen als gevolg van</b>		
Onvolkomenheden op het wegdek	6	19%
Onvolkomenheden in het wegdek	9	28%
Bomen	5	16%
Feitelijk handelen	4	12%
Riool	2	6%
Overige	6	19%
<b>Totaal</b>	<b>32</b>	<b>100%</b>

**Tabel 3: resultaat van de afhandeling**

<b>Afhandeling van de aansprakelijkstellingen</b>	<b>Totaal</b>	<b>%</b>
Toegekend	13	40%
Afgewezen	7	22%
Doorgezonden (naar o.a. Rijkswaterstaat en Provincie)	4	13%
Ingetrokken	1	3%
Coulance	2	6%
In behandeling	5	16%
<b>Totaal</b>	<b>32</b>	<b>100%</b>

### 2.3 Overzicht uitgaven / uitbetalingen

De volgende tabel geeft een overzicht van de uitgekeerde bedragen in 2021. Deze bedragen gaan alleen over de aansprakelijkstellingen die in 2021 zijn ingediend. Het bedrag is daarom niet helemaal reëel, omdat uit tabel 3 blijkt dat er nog vijf zaken in behandeling zijn en niet zijn meegenomen in onderstaande tabel. Deze vijf zaken zijn allemaal in behandeling bij Centraal Beheer. In één zaak gaat het om letselschade. Het kan zijn dat hier een hoger bedrag wordt uitgekeerd dan ons eigen risico van € 10.000,-. Bij de andere vier zaken kunnen wij op dit moment niet goed inschatten of er een bedrag hoger dan het eigen risico ad € 10.000,- moet worden uitgekeerd.

**Tabel 4: uitgekeerde bedragen**

<b>Onderwerpen</b>	<b>Uitgekeerde Bedragen</b>	<b>Uitgekeerde bedragen CB</b>
Onvolkomenheden op in het wegdek	€ 191,-	0
Onvolkomenheden in het wegdek	€ 2.383,-	0
Schade als gevolg van bomen	€ 3.038,-	0
Feitelijk handelen	€ 4.051,-	0
Riool	€ 511,-	0
Overige	€ 9,-	0
<b>Totaal</b>	<b>€ 10.183,-</b>	

In 2021 zijn ook nog een aantal bedragen uitgekeerd door Centraal Beheer voor aansprakelijkstellingen, die voor 2021 zijn ingediend. Zo is in 2021 een bedrag van € 108.503,- uitgekeerd voor een aansprakelijkstelling uit 2019. Ook is nog een bedrag van € 7.083,- in 2021 uitgekeerd voor een aansprakelijkstelling uit 2020. Deze twee zaken zijn nog lopende, waardoor het schadebedrag kan oplopen. Ook is in 2021 een bedrag van € 83.457,- uitgekeerd voor een aansprakelijkstelling uit 2018. Deze zaak is wel afgesloten in 2021. Verder zijn er nog twee andere aansprakelijkstellingen in behandeling, die voor 2021 zijn ingediend.

## 2.4 Conclusies

Voor het jaar 2021 valt ons het volgende op. Het totale bedrag dat in 2021 is uitgekeerd aan aansprakelijkstellingen, die in 2021 zijn ingediend, is € 10.183,-. Zoals hiervoor is aangegeven, kan dit bedrag nog oplopen, nu er nog vijf zaken in behandeling zijn bij Centraal Beheer. In 2021 is door Centraal Beheer een schadebedrag van bijna € 200.000,00 uitgekeerd aan drie aansprakelijkstellingen, die voor 2021 waren ingediend. Twee van deze aansprakelijkstellingen zijn nog lopende, waardoor de financiële afwikkeling nog niet is afgerond. Naast deze twee lopende zaken en de vijf zaken uit 2021, zijn er nog twee andere zaken bij Centraal Beheer in behandeling. Deze laatsten zijn al een paar jaar geleden ingediend.

Verder valt ons op dat er in 2021 een tweetal aansprakelijkstellingen zijn ingediend, omdat verzoekers het niet eens waren over een (bestuursrechtelijk) besluit. Eén ervan is afgehandeld en de andere is nog lopende, omdat er tegen het besluit ook een bezwaar is ingediend.

Tot slot worden bijna ieder jaar de meeste aansprakelijkstellingen ingediend omdat er sprake is van onvolkomenheden in het wegdek. Dit jaar gaat het om 28 procent van alle ingediende aansprakelijkstellingen (9 van de 32). Het uitgekeerde schadebedrag is echter niet het hoogst voor deze categorie. In totaal is een bedrag van € 2.383,- uitgekeerd voor schade ontstaan door onvolkomenheden in het wegdek.

## Hoofdstuk 3: Bezwaar & (hoger) beroep door cluster JZ

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de procesvertegenwoordiging (juridische procedures) die het cluster juridische zaken in 2021 heeft gevoerd namens het college en de burgemeester. Het gaat hierbij vooral om ruimtelijke zaken. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de ontwikkelingen sinds 2015. Het jaar 2020 is vanwege de gevolgen van de cyberaanval eind 2019 hierin niet meegenomen.

### 3.1 Aantal behandelde bezwaar- en (hoger) beroepschriften

#### Bezwaarschriften

Het aantal ingediende bezwaarschriften in 2021 bedraagt 55. De bezwaarschriften zijn gericht tegen in totaal 33 besluiten op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (53) en overige wetgeving (2).

#### Beroepschriften

Er zijn 9 beroepsschriften in 2021 ingediend tegen beslissingen op bezwaar. Van de beroepschriften heeft er 1 betrekking op het verlenen en 1 op het weigeren van een omgevingsvergunning. De overige beroepschriften hebben betrekking op handhavend optreden.

#### Hoger beroep

Er zijn 3 hoger beroepschriften in 2021 ingediend. Hiervan heeft er 1 betrekking op het buiten behandeling stellen van een aanvraag om omgevingsvergunning en 1 op het weigeren van een omgevingsvergunning. Het derde beroepschrift heeft betrekking op handhavend optreden.

#### Voorlopige voorziening

Er zijn 3 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Twee verzoeken waren gericht tegen handhavend optreden. Het andere verzoek was gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar.

## 3.2 Uitkomsten

Onderstaand schema en korte toelichting geeft inzicht in de procesvertegenwoordiging en de uitkomsten van de procedures.

2021	Aantal	Gegrond	Ongegrond	Niet ontvankelijk	Ingetrokken	Nog in behandeling	Contrair	Te laat beslist
Bezwaar	55	1 (deels)	13	8	15	18	0	6
Beroep	9		1			8		
Hoger beroep	3					3		
Voorlopige voorziening	3	1	1		1			

### Bezwaarschriften

Dit schema geeft de in 2021 gestarte juridische procedures weer. Het aantal ingediende bezwaarschriften bedraagt 55. Van deze bezwaarschriften zijn er 15 ingetrokken, 13 ongegrond, 1 (deels) gegrond en 8 niet-ontvankelijk verklaard. In een aantal gevallen is daarbij – op advies van de commissie bezwaarschriften - een beslissing op bezwaar met een nadere motivering genomen. Tegen 8 van deze beslissingen op bezwaar is beroep aanhangig gemaakt. Een aantal (18) bezwaarschriften was eind 2021 nog in behandeling. Van de bezwaarschriften die zijn ingediend in 2020 waren er nog 16 in behandeling in 2021. Deze zijn niet-ontvankelijk (1), gegrond (2), ongegrond (4) verklaard dan wel ingetrokken (9). Voorts zijn 2 bezwaarschriften doorgezonden aan de Rechtbank voor behandeling in beroep. De Rechtbank heeft één bezwaar ongegrond verklaard en heeft het andere bezwaarschrift nog in behandeling.

### Contrair

Van contraire besluitvorming waarbij is afgeweken van het advies van de commissie bezwaarschriften is in het jaar 2021 geen sprake geweest.

### Hoffelijke aanpak

De Hoffelijke aanpak wordt al jaren toegepast door het cluster juridische zaken. Het houdt in dat wordt onderzocht in hoeverre door middel van bemiddeling of mediation tot een oplossing van het conflict kan worden gekomen. Dit heeft geleid tot intrekking van 15 van de 55 bezwaarschriften. Dit is ruim 25% van de ingediende bezwaarschriften.

## Beroepschriften

Er zijn 8 beroepszaken in 2021 ingediend waarvan er nog 7 in behandeling zijn. Van de 6 beroepsschriften die zijn ingediend in 2020 waren er nog 6 in behandeling in 2021. Hiervan zijn er 3 ongegrond verklaard door de Rechtbank en zijn er 2 ingetrokken. In één zaak dient de Rechtbank zich nog uit te spreken.

## Hoger beroep

Er zijn 3 hoger beroepschriften in 2021 ingediend die allemaal nog in behandeling zijn. In 2021 waren nog 2 hoger beroepszaken uit 2020 in behandeling. Hiervan is er één ongegrond verklaard door de Raad van State. De andere zaak is nog in behandeling.

## Voorlopige voorziening

Er zijn 3 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Eén verzoek is toegewezen, één verzoek is afgewezen en het derde verzoek is ingetrokken.

## 3.3 Behandeltermijn

Op 6 bezwaarschriften is of wordt te laat besloten. Dat wil zeggen buiten de wettelijke beslistermijn van 24 weken (incl. 6 weken verdaging). Dit houdt in enkele van deze gevallen verband met onze inspanningen om de geschillen door middel van de Hoffelijke aanpak op te lossen. Dit betekent dat op circa 90% van de bezwaarschriften tijdig is besloten. Voor het aantal bezwaarschriften en de behandeling daarvan door de onafhankelijke commissie bezwaarschriften, verwijzen wij naar het jaarverslag van de commissie.

## 3.4 Conclusies en aanbevelingen

Ten opzichte van het gemiddelde van voorgaande jaren is het aantal bezwaarschriften in 2021 toegenomen. Een verklaring hiervoor kan worden gevonden in het aantal bezwaarschriften (16 stuks) dat is ingediend door inwoners van Ambt Delden tegen diverse besluiten betrekking hebbende op hun omgeving. Ook kan de verklaring mogelijk worden gevonden in de 7 bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van damwanden langs het Twentekanaal te Delden. Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is net iets meer dan het gemiddelde van voorgaande jaren.

Vanaf 2015 valt op dat het aantal bezwaarschriften evenals het aantal procedures toeneemt en dat verhoudingsgewijs het aantal intrekkingen afneemt.

<b>Jaren</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2021</b>
<b>Bezwaar</b>	38	37	37	46	42	55
<b>Ingetrokken</b>	17	15	14	10	8	15
<b>Beroep</b>	9	15	7	5	11	8
<b>Hoger beroep</b>	0	5	0	3	5	3
<b>Voorlopige voorziening</b>	0	1	1	2	2	3
<b>Totaal aantal procedures</b>	47	58	45	56	60	69

De oorzaak van het toenemen van het aantal juridische procedures vanaf 2015 kan mogelijk worden verklaard doordat betrokkenen steeds vaker voor hun rechten opkomen en die met gebruikmaking van juridische instrumenten en procedures met groot draagvlak kunnen opkomen voor individuele en algemene belangen. Een verdere toename van het aantal procedures kan mogelijk worden voorkomen door:

- Nog meer toepassing van mediation(vaardigheden) in de gehele organisatie in een vroegtijdig stadium.
- Het tijdiger betrekken van betrokkenen bij plan- en besluitvorming door initiatiefnemer respectievelijk gemeente (participatie).



## Cluster juridische zaken

de Hölte 7, 7471 DK Goor

Postbus 54, 7470 AB Goor

0547 – 85 85 85 [info@hofvantwente.nl](mailto:info@hofvantwente.nl)

