

<b>Onderwerp</b>	Wasvoorziening
<b>Datum</b>	16 mei 2022
<b>Steller van de vragen</b>	O. Bordes, PvdA
<b>Registratienummer</b>	269841
<b>Behandeld door</b>	T. Koopman/S. Kolkman

Aan de voorzitter van de raad,

Het college wordt conform artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Op 12 mei 2021 is de verordening maatschappelijke ondersteuning 2021 vastgesteld. In die verordening is de Algemene voorziening wasverzorging opgenomen. Er bereiken ons nu berichten dat in een aantal gevallen inwoners hiertegen met succes bezwaar hebben aangetekend en dat zij alsnog recht hebben op de maatwerkvoorziening wasvoorziening (extra HO).

Dat leidt tot de volgende vragen:

**1. Hoeveel inwoners hebben bezwaar aangetekend tegen het gebruik van de Algemene voorziening wasverzorging?**

Bijna 500 cliënten hadden een recht op de maatwerkvoorziening wasverzorging. In de tweede helft van 2021 hebben wij met al deze mensen een gesprek gevoerd, de situatie opnieuw beoordeeld en een nieuw besluit genomen. Tegen deze besluiten ontvingen wij in totaal elf bezwaren.

Uitkomsten van deze elf bezwaren:

- 2 niet ontvankelijk
- 4 na mediationtraject oplossing geboden door alsnog maatwerk toe te kennen
- 1 bezwaar is na mediation ingetrokken door bezwaarmaker
- 2 gegrond via de commissie voor bezwaarschriften
- 1 ongegrond via commissie voor bezwaarschriften
- 1 nog in behandeling bij de commissie voor bezwaarschriften

**2. Hoeveel van deze bezwaren zijn gegrond verklaard?**

- formeel gegrond (via commissie en college): twee
- informeel (mediation), 4 bezwaarmakers alsnog tegemoet gekomen, dus alsnog maatwerk

Per saldo hebben dus zes cliënten alsnog een recht op de maatwerkvoorziening wasverzorging gekregen. Vier na een minnelijk traject en twee in een formeler traject via de commissie voor bezwaarschriften. De commissie heeft in 1 van deze twee formele trajecten het college opgedragen nader onderzoek te doen. In de andere zaak hebben wij tijdens de zitting bij de commissie overeenstemming bereikt met cliënt en haar vertegenwoordiger.

**3. Liggen er principiële/fundamentele oorzaken in de verordening en/of wetgeving ten grondslag aan deze bezwaren?**

Nee, uit de adviezen van de commissie blijkt dat de commissie de inrichting van onze AV Was, de eigen bijdrage (€ 4,50) en ook het schrappen van de activiteiten strijken, rechtmatig acht. De commissie ziet niet in dat wij op enige wijze in strijd met wet- en regelgeving zouden handelen. Omdat dit een ingewikkeld onderwerp is hebben we, mogelijk ten overvloede, een bijlage toegevoegd met uitleg over algemene voorzieningen op grond van de Wmo en over het vragen van een eigen bijdrage.

Wij hebben in de zes bedoelde individuele situaties nieuw onderzoek gedaan. En dat gaf toen een nieuwe conclusie, namelijk dat de AV Was alsnog niet geschikt werd geacht. Dus vanwege beperkingen van de cliënt, niet vanwege onrechtmatigheid van de algemene voorziening.

**4. Zo ja, wordt de verordening dan aangepast?**

Er is, gelet op de uitkomsten van de bezwaarprocedures, geen reden de Wmo-verordening aan te passen.

**5. Wat zijn totale juridische kosten voor de gemeente die het gevolg zijn van deze bezwaarschriften en -procedures?**

In 2 procedures waarbij het bezwaar gegrond werd verklaard, werden bezwaarmakers ondersteund door een juridisch vertegenwoordiger. Dit leidde tot 2 toekenningen van een proceskostenvergoeding. In totaal  $2 \times € 1.082 = € 2.164,-$ .

De commissie voor bezwaarschriften kost ook geld. Maar die kosten zouden er ook zijn op dezelfde zitting ook andere dan Wmo-zaken werden behandeld.

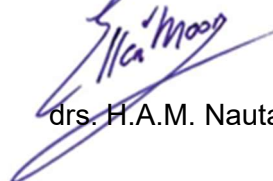
7 juni 2022

Burgemeester en wethouders van Hof van Twente,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. D. Lacroix



drs. H.A.M. Nauta-van Moorsel MPM